

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
71	NVI vraag 67	In antwoord op vraag 67 geeft u aan dat een aanvraagbewijs voor aanvang van de werkzaamheden niet volstaat en dat de geldige VOG voorafgaand aan de opdracht aanwezig moet zijn. De aanvraagtermijn bij Dienst Justis bedraagt in de regel twee tot vier weken, terwijl EIS.D21 en EIS.D35 bij spoed uitgaan van een reactie- respectievelijk vervangings termijn van twee werkdagen. Kunt u verduidelijken hoe deze eisen zich tot elkaar verhouden bij een spoedaanvraag waarbij de kandidaat nog niet over een geldige VOG op het profiel onderwijst beschikt?	De eis dat de geldige VOG vóór aanvang van de opdracht aanwezig moet zijn, blijft onverkort van kracht. Een aanvraagbewijs volstaat niet. De door Opdrachtgever aangevraagde VOG's worden in de praktijk gemiddeld binnen circa vijf werkdagen afgegeven. De in EIS.D21 en EIS.D35 opgenomen termijnen van twee werkdagen hebben betrekking op de snelheid waarmee Opdrachtnemer moet reageren op een spoedaanvraag respectievelijk vervanging moet organiseren. Deze termijnen doen geen afbreuk aan de overige gestelde eisen ten aanzien van de inzetbaarheid van een kandidaat. Dit betekent dat een kandidaat bij een spoedaanvraag uitsluitend kan worden ingezet wanneer deze op het moment van aanvang van de werkzaamheden beschikt over een geldige VOG die voldoet aan het vereiste profiel voor het onderwijs. Indien de kandidaat daar nog niet over beschikt, kan deze kandidaat nog niet worden ingezet. Opdrachtnemer zal in dat geval een anders, wel direct inzetbare kandidaat moeten voorstellen of de inzet kan pas starten nadat de vereiste VOG is ontvangen.
72	NVI vraag 35	In antwoord op vraag 35 geeft u aan dat u de nodige gegevens verstrekt en dat Opdrachtnemer ontbrekende informatie meldt. Kunt u bevestigen dat een lopende overeenkomst pas wordt gemigreerd nadat de voor een rechtmatige contractering en dossiervorming benodigde gegevens beschikbaar zijn, en dat de daaruit voortvloeiende doorlooptijd niet aan Opdrachtnemer wordt toegerekend?	Dat kan de Opdrachtgever bevestigen.
73	NVI vraag 4	In antwoord op vraag 4 geeft u aan dat na gunning in overleg met Opdrachtnemer wordt bepaald welke lopende overeenkomsten voor migratie in aanmerking komen. Kunt u aangeven op welk moment in de implementatiefase u de definitieve migratielijst vaststelt, zodat de migratieplanning en de benodigde capaciteit daarop kunnen worden afgestemd?	Het precieze moment is daarvoor nog niet bekend. Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer in ieder geval voldoende tijd voor de migratieplanning etc.
74	NVI vraag 68	Uit uw antwoord op vraag 68 volgt dat de implementatie na 1 januari 2027 doorloopt, terwijl de doorlooptijdnormen uit EIS.D18 en EIS.D21 en de monitoring van KP's uit EIS.C9 vanaf de ingangsdatum gelden. Kunt u verduidelijken vanaf welk moment deze doorlooptijdnormen en KP's als norm worden gemeten, gelet op de uitvoerbaarheid daarvan zolang de processen en systemen nog worden ingericht?	Opdrachtgever hanteert ten aanzien van de handhaving en meting van de formele KP's en doorlooptijdnormen het volgende uitgangspunt: Continuïteit per 1 januari 2027 (inspannings-/overgangsfase): Per 1 januari 2027 start de dienstverlening operationeel. De doorlooptijden uit EIS.D18 (uitzetten binnen 2 werkdagen) en EIS.D21 (aanbieden kandidaten binnen 5 werkdagen regulier / 2 werkdagen spoed) gelden vanaf die datum als operationele richtlijn en inspanningsverplichting binnen de gezamenlijk af te stemmen tijdelijke werkwijze/overbruggingsperiode (conform antwoord op vraag 68). Formele KP's-meting en -monitoring (EIS.C9): De formele monitoring, rapportage en handhaving op harde KP's-resultaten vangen aan direct na afronding van de implementatiefase en livegang van het digitale platform, doch uiterlijk per 1 april 2027. Gedurende de overgangsfase/implementatieperiode (Q1 2027) worden afwijkingen in doorlooptijden niet als toerekenbare tekortkoming aangerekend voor zover deze direct voortvloeien uit de nog lopende inrichting van de geautomatiseerde systemen en processen.
75	NVI vraag 68	In aansluiting op uw antwoord op vraag 68: kunt u aangeven welke processtappen naar uw oordeel uiterlijk op 1 januari 2027 in het digitale platform beschikbaar moeten zijn en welke processtappen in overleg gefaseerd mogen worden ingericht, waarbij wij in ieder geval denken aan het indienen van aanvragen, de urenregistratie en de facturatie?	Opdrachtgever denkt hierbij inderdaad in ieder geval aan het digitaal indienen van aanvragen, de urenregistratie en de facturatie. Daarnaast verwacht Opdrachtgever dat uiterlijk per 1 januari 2027 de urenregistratie digitaal ter goedkeuring kan worden aangeboden aan de daarvoor aangewezen verantwoordelijke en dat vanuit het digitale platform de benodigde data beschikbaar kan worden gesteld voor het opstellen van managementrapportages. Overige functionaliteiten en processtappen kunnen, voor zover deze niet noodzakelijk zijn voor een goede uitvoering van de dienstverlening vanaf 1 januari 2027, in overleg met Opdrachtgever gefaseerd worden ingericht. De precieze fasering en prioritering hiervan worden tijdens de implementatie gezamenlijk vastgesteld.
76	NVI vraag 63	Kunt u aangeven welk beleid u hanteert ten aanzien van de inzet van zzp'ers bij de huidige populatie? Deze informatie is voor inschrijver noodzakelijk om de rolverdeling rond de beheersing van schijnzelfstandigheid juist in te richten.	Opdrachtgever hanteert bij de inzet van zzp'ers de geldende wet- en regelgeving rondom de Wet DBA en toetst voortafgaand aan de inzet of de opdracht als zelfstandige opdracht kan worden uitgevoerd. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de aard en inhoud van de werkzaamheden, de mate van zelfstandigheid bij de uitvoering, de wijze van aansturing en de inbedding van de werkzaamheden binnen de organisatie. Opdrachtgever blijft verantwoordelijk voor het eigen beleid en de besluitvorming over de inzet van zzp'ers. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat deze binnen het eigen proces controleert of de voorgestelde inzet aansluit bij de gestelde voorwaarden en eventuele risico's op schijnzelfstandigheid tijdig signaleert bij Opdrachtgever. Indien naar het oordeel van Opdrachtgever onvoldoende sprake is van zelfstandige uitvoering, wordt de kandidaat niet als zzp'er ingezet.
77	NVI vraag 62	Het klopt dat inschrijver verantwoordelijk is voor de toets op schijnzelfstandigheid, zowel vooraf als tussentijds, en dat inschrijver hiervoor ook beheersmaatregelen heeft ingebouwd. Inschrijver is echter niet aanwezig op de werkvloer en heeft dus geen inzicht in of partijen, opdrachtgever en zzp'er, zich in de praktijk ook daadwerkelijk houden aan de vooraf gemaakte contractuele afspraken. Als wordt vastgesteld dat er sprake is van leiding en toezicht vanuit opdrachtgever, dan behoort het risico daarvoor ook bij opdrachtgever te liggen. Kunt u akkoord gaan met deze risicoverdeling bij een naheffing?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met een generieke uitsluiting vooraf. Aansprakelijkheid voor naheffingen en boetes volgt te allen tijde de feitelijke toerekenbaarheid. Opdrachtgever draagt het risico indien een naheffing uitsluitend en aantoonbaar het gevolg is van feitelijke gezagsuitoefening/instructies door Opdrachtgever op de werkvloer, in afwijking van de overeengekomen zzp-opdracht. Opdrachtnemer blijft onverkort verantwoordelijk en aansprakelijk voor zijn poortwachters-, advies-, contracterings- en monitoringsplichten (conform o.a. EIS.D4, EIS.D9, EIS.D25 en EIS.I4). De contractuele bepalingen blijven ongewijzigd van kracht.
78	NVI vraag 27	Het is voor inschrijver onduidelijk wat u bedoelt met "dan wordt de aansprakelijkheid verschoven naar opdrachtgever". De definities sluiten volledig aan bij de wet- en regelgeving inzake de inzet van detacheringkrachten. Als opdrachtgever niet op zoek is naar detacheringkrachten, maar dus naar personeel dat onder leiding en toezicht werkt van inschrijver, dan is opdrachtgever dus op zoek naar consultants. Het is voor alle inschrijvers van belang dat opdrachtgever duidelijk aangeeft naar wat voor personeel wordt gezocht op basis van de aanbesteding en of dit ook aansluit bij de wet- en regelgeving. Kunt u hier duidelijkheid over geven?	Opdrachtgever verduidelijkt dat met de eerdere opmerking geen wijziging van de aansprakelijkheid is beoogd. Opdrachtgever zoekt géén consultants (geen aanwerving van werk onder leiding/toezicht van Opdrachtnemer). De brokierdienstverlening ziet uitsluitend op de ketens conform EIS.D29: Uitzenden/Detacheren: Leiding en toezicht liggen bij Opdrachtgever als inlener (art. 7:690 BW / Waadl). ZZP: Uitvoering op basis van opdracht (art. 7:400 BW), zonder gezagsverhouding of leiding en toezicht. Opdrachtnemer is als broker verantwoordelijk voor de contractuele, fiscale en juridische compliance (EIS.D1 t/m EIS.D29). De aanbestedingsstukken blijven ongewijzigd.
79	NVI vraag 24	Inschrijver kan ermee instemmen dat deze bepalingen niet in de raamovereenkomst worden opgenomen, maar welst discussie achteraf te voorkomen. Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat de aansprakelijkheidsverdeling zoals in deze vraagstelling (24) omschreven van toepassing is. Een gedetacheerde kracht werkt immers onder leiding en toezicht van opdrachtgever; dat uitgangspunt bepaalt de risicoverdeling en is als zodanig in de branche gangbaar.	Opdrachtgever bevestigt dat het uitgangspunt van de wettelijke risicoverdeling van toepassing is, zonder dat hiervoor een afzonderlijke contractuele bepaling noodzakelijk is. Voor zover arbeidskrachten werkzaam zijn onder de feitelijke leiding en het toezicht van Opdrachtgever, rusten de verplichtingen omtrent de arbeidsomstandigheden en veiligheid op de werkplek (art. 7:658 lid 4 BW) alsmede de aansprakelijkheid voor schade toegebracht aan derden tijdens de uitvoering van die werkzaamheden (art. 6:170 BW) van rechtswege bij de Opdrachtgever als inlener. Dit laat onverlet dat Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk en aansprakelijk blijft voor alle verplichtingen die binnen haar eigen invloedssfeer en rol als dienstverlener/formele werkgever liggen, waaronder de werving, selectie, screening, kwalificatie en naleving van wet- en regelgeving. Zie ook het antwoord op vraag 24.
80	NVI vraag 23	Inschrijver verzoekt u vriendelijk om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Een categorische uitsluiting van indirecte schade of gevolgschade doet afbreuk aan de risicoborging die inherent is aan de rol en verantwoordelijkheden van de broker. Het financiële risico voor Opdrachtnemer is reeds proportioneel begrensd door de opname van een cumulatief maximum per contractjaar.
81	NVI vraag 22	Bij de inzet van zzp'ers verricht de zzp'er de werkzaamheden onder regie van en op locatie bij opdrachtgever. Opdrachtgever bepaalt de opdracht, de werkomstandigheden en de wijze waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd. Het onverkort neerleggen van de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt tijdens de uitvoering bij inschrijver staat daarmee niet in verhouding tot de invloedssfeer en verantwoordelijkheid van inschrijver. Wij vragen u daarom uw antwoord zodanig te herzien dat de aansprakelijkheid van inschrijver bij de inzet van zzp'ers beperkt is tot schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de eigen dienstverlening van inschrijver, en schade die ontstaat tijdens en door de uitvoering van de werkzaamheden onder regie van opdrachtgever voor rekening en risico van opdrachtgever komt, onverminderd de eigen aansprakelijkheid van de zzp'er. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Allereerst verwerpt Opdrachtgever de stelling dat zzp'ers werkzaamheden 'onder regie' verrichten; de inzet van zzp'ers geschiedt conform EIS.D29 en de toepasselijke wet- en regelgeving op basis van een overeenkomst van opdracht (art. 7:400 BW) zonder gezagsverhouding, instructiebevoegdheid op de werkwijze of feitelijke regie. Voorts blijft Opdrachtnemer op grond van artikelen 5.5 en 22.2 van de Algemene FSR inkoopvoorwaarden als contractspartij jegens Opdrachtgever volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor de prestaties en tekortkomingen van ingeschakelde derden (zzp'ers). Het contractuele aansprakelijkheidsregime (artikel 10 Conceptovereenkomst jo. artikel 12 FSR) geldt onverkort tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Het is aan Opdrachtnemer om deze verplichtingen en risico's contractueel één-op-één door te leggen aan en te verhalen op de zzp'er via de leveranciersovereenkomst (EIS.D24, EIS.D26). Afspraken tussen Opdrachtnemer en de zzp'er binden Opdrachtgever niet.

82	NvI vraag 10	U geeft aan dat als inschrijver gebruik maakt van een leverancier voor het leveren van personeel opdrachtgever daar eerst goedkeuring voor moet geven. Is het voldoende als inschrijver in de aanvraag aangeeft wie de leverancier is? Indien nee, hoe ziet opdrachtgever dit proces wel voor zich?	Nee, het enkel vermelden van de leverancier in de aanvraag volstaat niet. Conform artikel 5.5 van de Algemene FSR Inkoopvoorwaarden is voorafgaande schriftelijke goedkeuring van Opdrachtgever vereist. Deze goedkeuring ziet op de borging van compliance, ketenbeperking en risicobeheersing (o.a. EIS.D7, EIS.D8, EIS.D9, EIS.D28 en EIS.D29). Proces: Aanmelding & verificatie: Opdrachtnemer dient bij het voorstellen van de kandidaat via het digitale platform de toeleverancier aan te melden inclusief het bewijs dat aan alle gestelde voorwaarden is voldaan (zoals een geldige Waadi-registratie, NEN-4400/SNA-certificering, VOG-profiel Onderwijs en een toegestane ketenstructuur conform EIS.D29). Akkoord: Opdrachtgever toetst dit en verleent bij akkoord digitaal/schriftelijk formele goedkeuring op de inzet van deze toeleverancier. Verantwoordelijkheid: Goedkeuring laat overtuigen dat Opdrachtnemer conform artikel 5.5 en artikel 22.2 van de Algemene FSR Inkoopvoorwaarden te allen tijde volledig verantwoordelijk en aansprakelijk blijft voor de nakoming van de overeenkomst en het handelen van de ingeschakelde derde.
83	Tendered	In de eisen-module op Tendered zien wij de volgende eis: "De onderneming of een bestuurder overlegt de verklaring omtrent het gedrag rechtspersoon, bedoeld in artikel 30 van de Wet Justitiële en Strafvorderlijke gegevens." Artikel 2.89 lid 2 Aanbestedingswet 2012 wijst echter de GVA aan als het bewijsmiddel waarmee een inschrijver aantoont dat de in artikel 2.86 en 2.87 lid 1 onderdelen b, c en d genoemde gronden niet op hem van toepassing zijn. De VOG RP is voor deze uitsluitingsgrond geen aangewezen bewijsmiddel, toetst op een ander kader en kent een eigen doorlooptijd, waardoor het naast elkaar opvragen van beide verklaringen dubbel bewijs is, zonder aanvullende zekerheid voor u. Kunt u bevestigen dat de GVA uit paragraaf 3.3.3 het vereiste bewijsmiddel is voor de uitsluitingsgrond ernstige beroepsfout, en bent u daarmee bereid de op TenderNed opgenomen eis tot het overleggen van een VOG RP komt te vervallen? Zo nee, kunt u onderbouwen op welke grondslag in de artikelen 2.89 tot en met 2.101 Aanbestedingswet 2012 u de VOG rechtspersoon naast de GVA verlangt?	De in TenderNed opgenomen eis tot het verplicht uploaden van een Verklaring Omtrent het Gedrag voor Rechtspersonen (VOG RP) bij inschrijving komt hierbij te vervallen. Om technische belemmeringen bij het digitaal indienen van TenderNed te voorkomen, mogen inschrijvers op het betreffende uploadveld volstaan met het uploaden van een blanco document, een pro-forma verklaring of een document waarin expliciet wordt verwezen naar dit antwoord in de Nota van Inlichtingen. Het uploaden van een dergelijk document zal op generlei wijze leiden tot uitsluiting of puntenaftrek. Uitsluitend de beoogde winnende inschrijver zal in de verificatiefase (vóór definitieve gunning) worden verzocht om de wettelijk voorgeschreven bewijsstukken aangaande de uitsluitingsgronden over te leggen, waaronder een geldige Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA) niet ouder dan twee (2) jaar.
84	NvI vraag 66	Inschrijver heeft een eigen interne brokerorganisatie die de contractering van zzp'ers uitvoert. Kunt u bevestigen dat deze schakel in de keten wel is toegestaan mits dit aantoonbaar géén extra kosten, tariefopslagen of margestapeling voor opdrachtgever oplevert?	Nee, dat kan Opdrachtgever niet bevestigen. "De in eis EIS.D29 opgenomen opsomming van inhuurketens is strikt limitatief: Opdrachtgever – Opdrachtnemer – ZZP'er Opdrachtgever – Opdrachtnemer – Arbeidskracht Opdrachtgever – Opdrachtnemer – Toeleverancier (werkgever) – Arbeidskracht Indien de zzp'er wordt geccontracteerd via een andere juridische entiteit dan de contracterende Opdrachtnemer (zoals een geleerde groepsmaatschappij, zaaienderneming of interne brokerentiteit), kwalificeert dit als een extra schakel in de keten. Conform eis EIS.D28 en EIS.D29 zijn afwijkende inhuurketens uitsluitend toegestaan na voorafgaande, expliciete en schriftelijke toestemming van Opdrachtgever per specifieke opdracht. Het ontbreken van meerkosten of margestapeling doet hierna niets af: de contractuele aansprakelijkheid, compliance (Wet DBA/VBAR) en transparantie moeten rechtstreeks bij Opdrachtnemer zijn geborgd.
85	NvI vraag 10	In uw antwoord op vraag 11 geeft u aan dat opentstaande vacatures primair door het eigen recruitmentteam worden ingevuld en dat Opdrachtnemer wordt ingeschakeld indien dit niet realiseerbaar is. U verwijst voor het gevraagde aandeel van de aanvragen dat door Opdrachtnemer wordt gewonnen en geselecteerd naar antwoord 10. Antwoord 10 lijkt echter uitsluitend te zien op Werving & Selectie voor vaste vacatures (circa 21 op jaarbasis) en niet op de externe inhuur waarop de genoemde jaarspend van € 4.500.000 betrekking heeft. Daarmee is dus nog steeds onbekend welk deel van de inhuurspend bestaat uit inzetten die Opdrachtgever zelf werft en (voor)selecteert, en welk deel Opdrachtnemer werft en (voor)selecteert. Dit onderscheid is bepalend voor de calculatie van het opslagtarief, omdat beide varianten een wezenlijk andere inspanning en kostenstructuur kennen. Wij vragen u ter verduidelijking van antwoord 11 dan ook om een indicatieve verhouding te geven van externe inhuur werving door opdrachtgever vs. werving door opdrachtnemer. Kunt u die indicatie alsnog verstrekken?	De geraamde jaarspend van circa € 4.500.000 heeft betrekking op de huidige externe inhuur van Summa. Hieronder vallen onder andere uitzendkrachten, detacheringkrachten, interim-professionals en zzp'ers. De circa 140 vacatures voor vaste functies die Summa jaarlijks heeft, vallen hier in beginsel niet onder. Deze vacatures worden voor circa 85% door het eigen recruitmentteam opgepakt en ingevuld. De overige circa 15% (circa 21 vacatures) wordt doorgezet naar de broker voor werving & selectie dan wel tijdelijke inhuur. Binnen de externe inhuur van € 4.500.000 zitten verschillende soorten aanvragen. Een deel ontstaat doordat een reguliere vacature niet door Summa zelf kan worden ingevuld en vervolgens tijdelijk via inhuur wordt overbrugd. Daarnaast zijn er ook aanvragen voor tijdelijke projecten, piekdruk of specifieke expertise die rechtstreeks als interim-inzet, detachering of zzp'er worden uitgezet. Summa kan op dit moment geen betrouwbare verdeling geven tussen kandidaten die Summa zelf vindt en vervolgens via de broker last contracteren en kandidaten die door de broker zelf worden gewonnen en voorgeselecteerd. Deze informatie wordt in de huidige situatie niet op die manier geregistreerd. Daarnaast zijn historische data niet representatief, omdat Summa met deze aanbesteding overstapt op een nieuwe, professionelere brokerwerkwijze. Naar verwachting leidt deze procesinrichting ertoe dat een groter aandeel van de aanvragen direct via de broker zal worden uitgezet. Inschrijvers moeten er daarom rekening mee houden dat beide situaties voorkomen. Summa kan zelf een kandidaat aandragen voor contractering via de broker, maar kan de broker ook vragen om de werving en preselectie uit te voeren. De verhouding tussen beide vormen kan gedurende de looptijd verschillen. Inschrijvers opereren als professionele partijen in deze markt en worden geacht op basis van hun marktkennis, benchmarks en ervaring bij vergelijkbare organisaties tot een verantwoorde calculatie te komen voor beide situaties. Aan de genoemde bedragen en aantallen kunnen geen afnameverplichtingen of volume garanties worden ontleend.
86	Aanbestedingsleidraad 4.10.2	U geeft aan dat inschrijver als bewijsstuk een terbeschikkingstellingverklaring overlegt als zij gebruik maakt van een derde om te voldoen aan geschiedkundigheden. Is dit ook van toepassing als inschrijver een beroep op de moedermaatschappij doet i.v.m. een geconsolideerde jaarrekening? Indien ja, volstaat dan een holdingverklaring?	Ja. Indien een inschrijver een beroep doet op de financiële en economische draagkracht van een moedermaatschappij (bijvoorbeeld via een geconsolideerde jaarrekening), kwalificeert deze moedermaatschappij juridisch als een derde in de zin van artikel 2.94 Aanbestedingswet 2012 en paragraaf 4.10.2 van de inschrijvingsleidraad. In dat geval geldt het volgende: -De moedermaatschappij dient een eigen, rechtsgeldig ondertekend Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in te dienen (Deel II C). -Als bewijsstuk volstaat een holdingverklaring, mits hierin expliciet en onvoorwaardelijk wordt verklaard dat de moedermaatschappij zich jegens Opdrachtgever garant stelt / hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de nakoming van de financiële verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst (conform art. 2.95 lid 2 Aanbestedingswet 2012). -Een standaard 403-verklaring (art. 2:403 BW) – vergezeld van een uittreksel Handelsregister waaruit de deponeering blijkt – wordt eveneens als gelijkwaardig bewijsmiddel geaccepteerd.
87	NvI vraag 37	In vraag 37 geeft u aan dat u bij de start van de implementatiefase een intern projectteam heeft ingericht met vertegenwoordigers van verschillende disciplines, waaronder HR. Kunt u aangeven welke andere functionarissen naast HR onderdeel zullen zijn van het projectteam? En wie eerste aanspreekpunt is voor opdrachtnemer?	HR is het eerste aanspreekpunt voor Opdrachtnemer gedurende de implementatiefase. Binnen HR zullen verschillende disciplines vertegenwoordigd zijn, waaronder in ieder geval recruitment en HR Services. De coördinatie richting Opdrachtnemer verloopt via HR, zodat voor Opdrachtnemer één centraal aanspreekpunt beschikbaar is.